



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. д.18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о прекращении производства по делу

г.Москва
28 сентября 2017 года

Дело №А41-41559/17

Арбитражный суд Московской области в составе: председательствующего судьи М.В. Зинуровой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Р.А.Киреевым, рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ЗАО УК "КАПИТАЛ-ИНВЕСТ"(ИНН 7709847103, ОГРН 1107746044152) к ООО "УК "ЕДИНСТВО"(ИНН 5044097969, ОГРН 1165044051281) об обязанности не чинить препятствия, при участии в судебном заседании: согласно протоколу.

УСТАНОВИЛ:

ЗАО УК "КАПИТАЛ-ИНВЕСТ" (далее - истец) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к ООО "УК "ЕДИНСТВО" (далее – ответчик) об обязанности не чинить препятствия истцу в осуществлении деятельности по управлению многоквартирными домами по адресам:

Московская область, Солнечногорский район, д.Голубое, д.5 корп.

Московская область, Солнечногорский район, д.Голубое, ул.Родниковая, д.5

Московская область, Солнечногорский район, д.Голубое, ул.Родниковая, д.4,
о взыскании расходов по оплате государственной пошлины.

Дело рассмотрено в соответствии со ст.ст. 121-124, 153, 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее- АПК РФ) в отсутствие представителя ответчика, извещенного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается информацией официального сайта «Почта России» - <http://почта-россии.рф/> - отслеживание почтовых отправлений, в том числе публично путем размещения информации на официальном сайте <http://kad.arbitr.ru/>.

В судебном заседании 28 сентября 2017 г. от истца, в порядке ст. 49 АПК РФ, поступило заявление об отказе от заявленных исковых требований в полном объеме.

Исследовав в полном объеме все представленные в материалы дела письменные доказательства, арбитражный суд установил, что имеются основания для прекращения производства по делу по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 2 ст. 49 АПК РФ истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично. Отказ истца от иска принимается арбитражным судом, если это не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

Судом установлено, что отказ от иска подписан представителем истца по доверенности № 346 от 09.01.2017г. Климович Александром Леонтьевичем, полномочия которой, предусматривают право на полный или частичный отказ от исковых требований.

Суд принимает отказ истца от заявленных требований, поскольку отказ не противоречит закону и не нарушает прав других лиц.

Последствия отказа от иска, предусмотренные ст. 151 АПК РФ истцу известны и понятны.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

Изучив материалы дела, суд приходит к выводу, что заявление об отказе от иска подлежит удовлетворению, поскольку не нарушает права других лиц, а также соответствует нормам действующего законодательства Российской Федерации.

В соответствии с п.п. 3 п. 1 ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации в случае прекращения производства по делу или оставления заявления арбитражным судом без рассмотрения уплаченная государственная пошлина подлежит возврату.

Руководствуясь ч. 2 ст. 49, п. 4 ч. 1 ст. 110, п. 4 ч.1 ст. 150, ст.ст. 151, 184 - 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Принять отказ ЗАО УК "КАПИТАЛ-ИНВЕСТ" от иска по делу № А41-41559/17.

Производство по делу № А41-41559/17 - прекратить.

Возвратить ЗАО УК "КАПИТАЛ-ИНВЕСТ" из Федерального Бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 6000,00 руб., уплаченную по платежному поручению № 1165 от 22.06.2017.

Определение может быть обжаловано в установленном законом порядке и срок в Десятый арбитражный апелляционный суд.

В случае прекращения производства по делу повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Судья

М.В.Зинурова