



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
09 февраля 2018 года

Дело №А41-88711/17

Резолютивная часть решения объявлена 07 февраля 2018 года.
Полный текст решения изготовлен 09 февраля 2018 года.

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующего судьи Ж.П. Борсовой,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Рзынкиной М.Г.,
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению МУП "ПК "АНДРЕЕВКА"
к ЗАО УК "КАПИТАЛ-ИНВЕСТ",
третье лицо: ООО «УК «ЕДИНСТВО»,
о взыскании,
при участии в судебном заседании - согласно протоколу,

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены
надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и
месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены.
Отводов суду, ходатайств не заявлено.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

МУП "ПК "АНДРЕЕВКА" обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к
ЗАО УК "КАПИТАЛ-ИНВЕСТ" о взыскании задолженности по договору теплоснабжения
№ 26-Т-15 от 01.06.2015г. в сумме 1 992 259,96 руб., неустойки в сумме 27 072,90 руб., а
также 33 097,00 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Определением суда от 11 января 2018 года к участию в деле в качестве третьего
лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора,
привлечено ООО «УК «ЕДИНСТВО».

В судебном заседании представитель истца заявленные требования поддержал в
полном объеме, с учетом доводов, изложенных в возражениях на отзыв ответчика.

Представитель ответчика против удовлетворения иска возражал, настаивал на
достовах, изложенных в письменном отзыве.

Представитель третьего лица (ООО «УК «ЕДИНСТВО») поддержал позицию истца,
представил письменные пояснения по существу требований.

Выслушав представителей сторон, третьего лица, поддержавших свои правовые
позиции по спору, рассмотрев материалы дела, полно и всесторонне исследовав
представленные доказательства, изучив их в совокупности, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, между МУП «ПК «Андреевка» (Поставщик) и ЗАО УК «Капитал Инвест» (Абонент) заключены договоры на предоставление коммунальных услуг жителям многоквартирных домов д. Голубое, Солнечногорского района, Московской обл., в том числе, договор № 26-Т-15 от 01.06.2015г. на теплоснабжение.

По условиям вышеуказанного договора Поставщик обязуется отпустить тепловую энергию, а Абонент обязуется оплатить услуги Поставщика в порядке и в сроки, предусмотренные Договором (п. 1.2 Договора).

Учет объемов фактического потребления Абонентом тепловой энергии производится по суммированию показания коммерческих узлов учета (п. 4.1 Договора); при отсутствии узлов учета у Абонента, для учета объемов тепловой энергии определяется расчетным методом по проектным тепловым нагрузкам, утвержденными органами местного самоуправления нормативами (п. 4.2 Договора).

В соответствии с п.5.3.1. договора расчетный период равен одному календарному месяцу. Расчет производится на основании ежемесячных счетов-фактур и актов выполненных работ, выставляемых Поставщиком Абоненту до 10 числа месяца, следующего за расчетным. Абонент оплачивает услуги Поставщика в течение 10 календарных дней с момента получения от Поставщика счета-фактуры, путем перечисления денежных средств на банковский счет Поставщика.

Факт надлежащего исполнения истцом обязательств Поставщика по оказанию в период август 2017г. предусмотренных договором на теплоснабжение на общую сумму 1 992 259,96 руб. подтвержден представленными в материалы дела счетом на оплату, содержащим данные об оказанных услугах и их стоимости.

Поскольку в ответ на направленную претензию исх. № 445 от 29.09.2017г. ответчик сумму начисленной задолженности по договору № 26-Т-15 не оплатил, истец обратился в арбитражный суд с рассматриваемым иском заявлением.

Согласно пункту 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В соответствии со статьей 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Согласно пункту 1 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации правила, предусмотренные статьями 539-547 Кодекса, применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Ответчик свои денежные обязательства не исполнил, потребленные коммунальные ресурсы не оплатил, документов, подтверждающих погашение задолженности, не представил, следовательно, исковые требования о взыскании задолженности по договору № 26-Т-15 от 01.06.2015 на теплоснабжение за август 2017 года в размере 1 992 259,96 руб., являются правомерными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Возражая против удовлетворения иска, ответчик указывает, что обязательства по договору № 26-Т-15 от 01.06.2015г. имеются у ЗАО УК «Капитал-Инвест» только в отношении многоквартирных домов по адресу: Солнечногорский район, д. Голубое д.1, д.2, д.3; д. Голубое ул. Родниковая д.2, а взысканию подлежит неоспоримая часть долга в сумме 652 861,89 руб.

По мнению ответчика, обязательства по оплате потребленной тепловой энергии в части многоквартирных домов, находящихся по адресу: Солнечногорский район, д. Голубое д.5 корп.1, д.5 корп.2, ул. Родниковая д.1, ул. Родниковая д.3, ул. Родниковая д.4, ул. Родниковая д.5 отсутствуют, поскольку собственниками помещений указанных многоквартирных домов на общем собрании принято решение о выборе иной управляющей организации - ООО «УК «Единство», с которой в последующем заключен договор управления.

Отклоняя указанный довод ответчика, арбитражный суд исходит из следующего.

В соответствии с п. 14 Постановления Правительства РФ № 354 от 06.05.11 Управляющая организация, выбранная в установленном жилищным законодательством Российской Федерации порядке для управления многоквартирным домом, приступает к предоставлению коммунальных услуг потребителям в многоквартирном доме с даты, указанной в решении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме о выборе управляющей организации, или с даты заключения договора управления многоквартирным домом, в том числе, с управляющей организацией, выбранной органом местного самоуправления по итогам проведения открытого конкурса, но не ранее даты начала поставки коммунального ресурса по договору о приобретении коммунального ресурса, заключенному управляющей организацией с ресурсоснабжающей организацией.

В соответствии с п. 9 Постановления Правительства РФ от 14.12.2012 № 124 в случае обращения в ресурсоснабжающую организацию 2 и более лиц с заявками (офертами) в отношении одного и того же многоквартирного дома или жилого дома либо представления в ресурсоснабжающую организацию заявок (оферт) в период действия ранее заключенного договора ресурсоснабжения в отношении одного и того же многоквартирного дома или жилого дома ресурсоснабжающая организация приостанавливает рассмотрение таких заявок (оферт) до установления в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации, правомочий на заключение договора ресурсоснабжения лиц, обратившихся с заявками (офертами), в том числе путем проведения проверок соблюдения требований законодательства Российской Федерации к созданию и деятельности юридических лиц и деятельности индивидуальных предпринимателей, осуществляющих управление многоквартирными домами, которые проводятся в установленном порядке органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющим государственный жилищный надзор, или до принятия судом решения (в случае рассмотрения судом вопроса о законности создания и деятельности юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, осуществляющих управление многоквартирными домами).

В соответствии с вышеуказанным пунктом истец приостановил рассмотрение заявки от ООО «УК «Единство» на 30 дней до получения сведений об изменениях в части перечня обслуживаемых многоквартирных домов в действующих между Истцом и Ответчиком договорах.

После получения необходимой информации от ООО УК «Единство» Истец уведомил ЗАО «УК «Капитал Инвест» об изменениях в действующих между Истцом и Ответчиком договорах коммунальных услуг (в том числе по договору 26-Т-17) в части изменения обслуживаемых многоквартирных домов, направив в адрес Ответчика Дополнительные соглашения, начинающие действие с 1 сентября 2017г.

Данные дополнительные соглашения ответчиком не возвращены.

В соответствии со ст. 80 Постановления правительства РФ от 29.07.2013 № 644 в случае, если по истечении 30 дней со дня поступления проекта договора абонент не

предоставил подписанный договор, такой договор считается заключенным на условиях, содержащихся в договоре, представленном гарантирующей организацией.

В соответствии все с тем же п. 14 Постановления Правительства РФ № 354 от 06.05.2010 Управляющая организация прекращает предоставление коммунальных услуг с даты расторжения договора управления многоквартирным домом по основаниям, установленным жилищным или гражданским законодательством Российской Федерации, или с даты прекращения действия договора ресурсоснабжения в части приобретения коммунального ресурса в целях предоставления коммунальной услуги заключенного управляющей организацией с ресурсоснабжающей организацией.

Таким образом, как установлено судом, договор теплоснабжения вышеуказанных жилых домов, находящихся по ул. Родниковая корп.1, корп. 3 и д. 5 корп.1 в д. Голубое заключены с 01 сентября 2017г.

Следовательно, в отношении многоквартирных домов, расположенных по адресу: Солнечногорский район, д. Голубое д.5 корп.1, д.5 корп.2, ул. Родниковая д.1, ул. Родниковая д.3, ул. Родниковая д.4, ул. Родниковая д.5 задолженность по оплате тепловой энергии за период август 2017 года подлежит взысканию с ответчика в заявленной сумме.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства и раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательств погашения образовавшейся задолженности в материалы дела не представлено.

В соответствии с п.6.2 договора 26-Т-15 от 01.06.2016 предусмотрена ответственность за ненадлежащее исполнение обязательства по оплате в размере 2-х кратной ставки рефинансирования ЦБ РФ, установленной на день предъявления соответствующего требования, от суммы задолженности за каждый день просрочки.

В соответствии с расчетом истца, размер неустойки за период с 19.09.2017г. по 19.10.2017г. составил 27 072,90 руб.

Представленный истцом расчет неустойки проверен судом, признан верным.

Ходатайств о снижении неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ ответчиком не заявлено.

В связи с тем, что ответчиком не представлены доказательства несоразмерности размера неустойки последствиям нарушения обязательства, суд удовлетворяет требования истца о взыскании неустойки в заявленном истцом размере.

Поскольку иск удовлетворен, расходы по оплате государственной пошлины в соответствии со ст. 110 АПК РФ возлагаются на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с ЗАО УК "КАПИТАЛ-ИНВЕСТ" в пользу МУП "ПК "АНДРЕЕВКА" задолженность в размере 1 992 259,96 руб., неустойку в размере 27 072,90 руб., госпошлину в размере 33 097 руб.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца через Арбитражный суд Московской области.

Судья

Ж.П. Борсова