



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
27 декабря 2017 года

Дело №А41-78762/17

Резолютивная часть решения объявлена 19 декабря 2017 года
Полный текст решения изготовлен 27 декабря 2017 года

Арбитражный суд Московской области в составе: судьи Е.В. Васильевой,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Ж.А. Агасян,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению
ООО ЖКО «Город»
к Главному управлению Московской области «Государственная жилищная инспекция
Московской области»
об отмене предписания №08ОГ/07-1666-22-7-2017 от 28.06.2017,
при участии в судебном заседании:
от заявителя – Копылова М.С., паспорт, доверенность от 12.09.2017
от заинтересованного лица – Ивановская Т.Б., паспорт, доверенность от 31.08.2017
№205-и, Туляков Е.С., паспорт, доверенность от 10.03.2017 №98-и,

УСТАНОВИЛ:

ООО ЖКО «Город» (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Главному управлению Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» (далее – заинтересованное лицо, Госжилинспекция, административный орган) с требованием о признании недействительным предписания №08ОГ/07-1666-22-7-2017 от 28.06.2017.

В судебном заседании заслушан представитель заявителя, требования поддержал, по основаниям, изложенным в заявлении.

Заслушаны представители Госжилинспекции, против удовлетворения требований возражал, представил материал по оспариваемому предписанию.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела и представленные доказательства, арбитражный суд установил следующее.

29.06.2017 сотрудниками Госжилинспекции на основании распоряжения от 02.06.2017 №08ОГ/07-1666-22-7-2077, уведомления от 22.06.2017 №08ОГ/07-1666-22-7-2017, с целью проверки фактов, изложенных в обращении №08ОГ/07-1666, в

отношении ООО «ЖКО «Город» проведена внеплановая выездная проверка на предмет соблюдения жилищного законодательства РФ при управлении многоквартирным домом №6 по адресу: Московская область, г. Мытищи, в ходе которой установлены нарушения п.п.1, 2, 8, 11, 13,17 Постановления Правительства РФ от 03.04.2013 №290 «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения», ст. 36 Жилищного кодекса Российской Федерации, подробно отраженные в акте проверки от 29.06.2017 №08ОГ/07-1666-22-7-2017.

По данному факту административным органом Обществу выдано предписание от 28.06.2017 №08ОГ/07-1666-22-7-2017 об устранении выявленных нарушений, сроком исполнения до 01.11.2017.

Считая указанное предписание незаконным, Общество обратилось в суд с рассматриваемым заявлением.

Суд обращает внимание, что определением Госжилинспекции от 04.07.2017 об исправлении описки в предписании №08ОГ/07-1666-22-7-2017, внесены исправления, в том числе в дате предписания, заменив дату предписания с 28.06.2017 на 03.07.2017.

С учетом изложенного, датой оспариваемого Обществом предписания №08ОГ/07-1666-22-7-2017 считать 03.07.2017.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в заявлении и отзыве на него, арбитражный суд пришел к выводу, что заявленные требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее -АПК РФ) предусмотрено, что основной задачей судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Это предполагает возможность лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса.

В соответствии с ч.1 ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу положений ч.1 ст. 198 и ч.4 ст. 200 АПК РФ для признания решений и действий (бездействия) органа местного самоуправления незаконными необходимо наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие оспариваемого решения, действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение ими прав и охраняемых законом интересов заявителя, а также незаконного

возложения ими на заявителя обязанности, создающей иные препятствия для осуществления заявителем предпринимательской и иной экономической деятельности.

С учетом нормативной совокупности статьи 65 и части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии с указанными нормами права, предметом доказывания по настоящему делу является одновременное несоответствие оспариваемого предписания закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение им прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Постановлением Правительства Московской области от 19.11.2003 N 674/43 образована Государственная жилищная инспекция Московской области.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Правительства Московской области от 12.09.2007 N 674/28 данный государственный орган Московской области преобразован в центральный исполнительный орган государственной власти Московской области - Главное управление Московской области "Государственная жилищная инспекция Московской области".

Согласно Положению о Главном управлении Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области», утвержденного постановлением Правительства Московской области от 02.07.2013 №485/27 основными задачами ее, в том числе являются: предупреждение, выявление и пресечение нарушений органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами установленных в соответствии с жилищным законодательством, законодательством об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности требований к использованию и сохранности жилищного фонда независимо от его форм собственности; принятие предусмотренных законодательством Российской Федерации мер по пресечению и (или) устранению выявленных нарушений; систематическое наблюдение за исполнением обязательных требований; осуществление жилищного надзора за обеспечением прав и законных интересов граждан и государства при предоставлении населению жилищных и коммунальных услуг (п. 11 Положения о Госжилинспекции).

К полномочиям Госжилинспекции относится организация и проведение плановых и внеплановых документарных и выездных проверок выполнения органами государственной власти, органами местного самоуправления, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами обязательных требований в соответствии со статьями 9-12 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» с учетом особенностей организации и проведения плановых и внеплановых проверок,

установленных частями 4.1 и 4.2 статьи 20 Жилищного кодекса Российской Федерации (п. 12.4 Положения о Госжилинспекции).

Пунктом 12.5 Положения на Госжилинспекцию возложены полномочия по принятию предусмотренные законодательством Российской Федерации мер по пресечению и (или) устранению выявленных нарушений.

Согласно ч.7 ст. 20 ЖК РФ государственный жилищный надзор не осуществляется в отношении управляющих организаций, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами (МКД) на основании лицензии на ее осуществление, в отношении таких организаций осуществляется лицензионный контроль.

Порядок организации и осуществления лицензионного контроля, предусмотрен ст. 196 ЖК РФ, согласно которому внеплановая проверка по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4, 5 части 10 статьи 19 Федерального закона от 4 мая 2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», а также в связи с поступлением в орган государственного жилищного надзора обращений, заявлений граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления, из средств массовой информации о фактах нарушений лицензиатом лицензионных требований проводится без согласования с органами прокуратуры и без предварительного уведомления лицензиата о проведении внеплановой проверки.

Таким образом, оспариваемое предписание выдано административным органом в пределах установленных полномочий.

Частью 2 статьи 192 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) установлено, что под деятельностью по управлению многоквартирным домом понимаются выполнение работ и (или) оказание услуг по управлению многоквартирным домом на основании договора управления многоквартирным домом.

Из материалов дела следует и не оспаривается заявителем, что Общество осуществляет деятельность по управлению многоквартирными домами на основании лицензии №284 от 27.04.2015 и является организацией, ответственной за содержание и эксплуатацию многоквартирного жилого дома №6, расположенного по адресу: Московская область, г. Мытищи, ул. Институтская, на основании договора управления многоквартирным домом от 10.02.2014 №6-114-14.

Согласно части 1 статьи 161 ЖК РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

Согласно части 1.1 статьи 161 Жилищного кодекса надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о техническом регулировании, пожарной безопасности, защите прав потребителей.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 № 290 утвержден минимальный перечень услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядок их оказания и выполнения (далее Минимальный перечень).

В силу пункта 1 Минимального перечня к работам, выполняемым в отношении всех видов фундаментов относится, в том числе:

- проверка соответствия параметров вертикальной планировки территории вокруг здания проектным параметрам. Устранение выявленных нарушений;

- проверка технического состояния видимых частей конструкций с выявлением: признаков неравномерных осадок фундаментов всех типов;

- коррозии арматуры, расслаивания, трещин, выпучивания, отклонения от вертикали в домах с бетонными, железобетонными и каменными фундаментами;

- поражения гнилью и частичного разрушения деревянного основания в домах со столбчатыми или свайными деревянными фундаментами;

при выявлении нарушений - разработка контрольных шурфов в местах обнаружения дефектов, детальное обследование и составление плана мероприятий по устранению причин нарушения и восстановлению эксплуатационных свойств конструкций;

- проверка состояния гидроизоляции фундаментов и систем водоотвода фундамента. При выявлении нарушений - восстановление их работоспособности;

- определение и документальное фиксирование температуры вечномерзлых грунтов для фундаментов в условиях вечномерзлых грунтов.

Проверкой установлено, что в нарушение п.1 Минимального перечня в спорном многоквартирном доме выявлено нарушение отмостки по периметру дома (обратный поперечный уклон, отдельными местами ямы).

В целях устранения выявленных нарушений, 31.03.2017 ООО «ЖКО «Город» в адрес генерального директора ООО «Домстрой-1» (застройщика спорного многоквартирного дома) направлено заявление (исх. №468) с просьбой принять меры по устранению разрушения отмостки по периметру многоквартирного дома №6 по ул. Институтская, г. Мытищи, Московская область.

В ответ ООО «Домстрой-1» подготовлено сообщение исх. №24 от 18.05.2017, о том, что работы по восстановлению отмостки из тротуарной плитки вдоль домов по улице Институтская, д.6 и гидроизоляция подземного паркинга будут проводиться в период с июня по сентябрь 2017 г.

Кроме того, 16.11.2017 комиссией ООО «ЖКО Город» составлен Акт, согласно которому застройщиком ООО «Домстрой-1» проведены работы по восстановлению отмостки многоквартирного дома №6 по ул. Институтская со стороны входных групп подъездов №№ 1,2,3,4,5, завершение работ запланировано на конец IV квартала 2017 г.

В соответствии с федеральным законом от 30.12.2009 №384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» установлены требования к механической безопасности здания. Строительные конструкции и основание здания или сооружения должны обладать такой прочностью и устойчивостью, чтобы в процессе строительства и эксплуатации не возникало угрозы причинения вреда жизни или здоровью людей, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни и здоровью животных и растений в результате:

- 1) разрушения отдельных несущих строительных конструкций или их частей;

- 2) разрушения всего здания, сооружения или их части;
- 3) деформации недопустимой величины строительных конструкций, основания здания или сооружения и геологических массивов прилегающей территории;
- 4) повреждения части здания или сооружения, сетей инженерно-технического обеспечения или систем инженерно-технического обеспечения в результате деформации, перемещений либо потери устойчивости (ст. 7 указанного Федерального закона).

Частью 1 статьи 7 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее Закон №214-ФЗ) застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям.

Гарантийный срок для объекта долевого строительства, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта долевого строительства, устанавливается договором и не может составлять менее чем пять лет. Указанный гарантийный срок исчисляется со дня передачи объекта долевого строительства, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта долевого строительства, участнику долевого строительства, если иное не предусмотрено договором (п.5 ст. 7 Закон №214-ФЗ).

Из материалов дела следует, что спорный многоквартирный дом введен в эксплуатацию 25.11.2013, согласно Разрешению на ввод объекта в эксплуатацию №RU50501102-001391, предусмотренный Законом №214-ФЗ пятилетний гарантийный срок на дату обнаружения недостатков, не истек.

Факт обнаружения недостатков выполненных работ в пределах гарантийного срока сторонами не оспаривается и подтвержден материалами дела.

С учетом изложенного именно на застройщика спорного многоквартирного дома возложена обязанность по устранению нарушения отмостки по периметру дома, в связи с чем возложение п.1 предписания 08ОГ/07-1666-22-7-2017 на управляющую компанию ООО «ЖКО «Город» обязанность является не законной, и нарушающей права и законные интересы Общества.

Пунктом 8 оспариваемого предписания на заявителя возложена обязанность по восстановлению теплоизоляции трубопроводов горячего водоснабжения и отопления по местам отсутствия и деформации в подвальном помещении в районах подъездов №1-5, устранить протечки от инженерного оборудования горячего водоснабжения в районе подъезда №5, восстановить теплоизоляцию на внутренней разводке отопления отсутствие/нарушение теплоизоляции на инженерных коммуникациях.

Выявленные нарушения, по мнению Госжилинспекции, является нарушением п.13 Минимального перечня, между тем, п.13 содержит перечень работ, выполняемых в целях надлежащего содержания оконных и дверных заполнений помещений, относящихся к общему имуществу в многоквартирном доме.

С учетом изложенного п.8 оспариваемого предписания содержит неверное указания нарушенной Обществом нормы жилищного законодательства.

Согласно представленной заявителем технической документацией на спорный многоквартирный дом теплоизоляция инженерных коммуникаций предусмотрена

технической документацией, поэтому указанные в п.8 предписания работы не могут быть возложены на заявителя, при осуществлении им деятельности по управлению многоквартирными домами, поскольку данные недостатки непосредственно связаны со строительством объекта капитального строительства и должны быть устранены строительной компанией, поскольку дом находится на гарантийном сроке.

В соответствии с п. 2 Минимального перечня к работам, выполняемым в зданиях с подвалами, относятся проверка температурно-влажностного режима подвальных помещений и при выявлении нарушений устранение причин его нарушения; проверка состояния помещений подвалов, входов в подвалы и приямков, принятие мер, исключающих подтопление, захламление, загрязнение и загромождение таких помещений, а также мер, обеспечивающих их вентиляцию в соответствии с проектными требованиями; контроль за состоянием дверей подвалов и технических подполий, запорных устройств на них и устранение выявленных неисправностей.

Проверкой установлено захламление подвального помещения строительным и бытовым мусором в районе подъездов №1-5; подтопление подвального помещения в районе подъездов №4,5; в подвале в районе 4 подъезда установлена дверь с запирающим устройством, без соответствующего разрешения.

В целях надлежащего содержания лестниц многоквартирных домов, в соответствии с п.8 Минимального перечня, предусмотрены следующие работы:

- выявление деформации и повреждений в несущих конструкциях, надежности крепления ограждений, выбоин и сколов в ступенях;

- выявление наличия и параметров трещин в сопряжениях маршевых плит с несущими конструкциями, оголения и коррозии арматуры, нарушения связей в отдельных проступях в домах с железобетонными лестницами;

- выявление прогибов косоуров, нарушения связи косоуров с площадками, коррозии металлических конструкций в домах с лестницами по стальным косоурам;

- выявление прогибов несущих конструкций, нарушений крепления тетив к балкам, поддерживающим лестничные площадки, врубок в конструкции лестницы, а также наличие гнили и жучков-точильщиков в домах с деревянными лестницами;

- при выявлении повреждений и нарушений - разработка плана восстановительных работ (при необходимости), проведение восстановительных работ;

- проверка состояния и при необходимости восстановление штукатурного слоя или окраска металлических косоуров краской, обеспечивающей предел огнестойкости 1 час в домах с лестницами по стальным косоурам;

- проверка состояния и при необходимости обработка деревянных поверхностей антисептическими и антипереновыми составами в домах с деревянными лестницами.

Как следует из материалов дела, Госжилинспекцией в ходе проверки выявлены: частичное разрушение ступеней на лестничной клетке 1,13 этажа в подъезде №2; частичное отсутствие ПВХ покрытия на поручне перил в подъездах 1-5.

Пунктом 11 Минимального перечня установлены работы, выполняемые в целях надлежащего содержания внутренней отделки многоквартирных домов, - проверка состояния внутренней отделки. При наличии угрозы обрушения отделочных слоев или нарушения защитных свойств отделки по отношению к несущим конструкциям и инженерному оборудованию - устранение выявленных нарушений.

В нарушении указанных требований проверкой установлено разрушение штукатурно-окрасочного слоев стен и потолка – отдельными местами, трещины с 1 по 8 этажи в подъездах №1-5, сухие следы подтеков между 13 и 14 этажами в подъезде №2.

Работы, выполняемые в целях надлежащего содержания оконных и дверных заполнений помещений, относящихся к общему имуществу в многоквартирном доме, установлены п.13 Минимального перечня и включает:

проверку целостности оконных и дверных заполнений, плотности притворов, механической прочности и работоспособности фурнитуры элементов оконных и дверных заполнений в помещениях, относящихся к общему имуществу в многоквартирном доме; при выявлении нарушений в отопительный период – незамедлительный ремонт. В остальных случаях – разработка плана восстановительных работ (при необходимости), проведение восстановительных работ.

В ходе проверки установлено частичное нарушение остекления дверей, трещины на остеклении дверей с 1 по 18 этажи в подъездах №1-5; частичное отсутствие, деформация уплотнительных прокладок отдельными местами на межтамбурных дверях лестничных клеток, неплотный притвор дверей входной группы, сквозные щели с 1 по 18 этажи в подъездах №1-5; входная дверь выхода деформирована в подъезде №2 с лестничных клеток, в подъездах №3 и 4 со стороны двора.

Пунктом 17 Минимального перечня установлены работы, выполняемые в целях надлежащего содержания индивидуальных тепловых пунктов и водоподкачек в многоквартирных домах, а именно:

проверка исправности и работоспособности оборудования, выполнение наладочных и ремонтных работ на индивидуальных тепловых пунктах и водоподкачках в многоквартирных домах;

постоянный контроль параметров теплоносителя и воды (давления, температуры, расхода) и незамедлительное принятие мер к восстановлению требуемых параметров отопления и водоснабжения и герметичности оборудования;

гидравлические и тепловые испытания оборудования индивидуальных тепловых пунктов и водоподкачек;

работы по очистке теплообменного оборудования для удаления накипно-коррозионных отложений;

проверка работоспособности и обслуживание устройства водоподготовки для системы горячего водоснабжения. При выявлении повреждений и нарушений – разработка плана восстановительных работ (при необходимости), проведение восстановительных работ.

Административным органом при проверки установлено, что при входе в ИТП на полу у стены мокрый след, а также нарушено окрасочное покрытие расширительных баков.

В нарушение ст. 36 Жилищного кодекса Российской Федерации не предоставлен доступ в подвальное помещение в районе подъезда №4 с дверью, оборудованной запирающим устройством, а также на лестничные клетки 6 и 8 этажей в подъезде №2.

Факт выявленных нарушений подтверждается материалами дела, в том числе актом осмотра.

Проведя оценку требований, изложенных в п.п.2,3,4,5,6,7 оспариваемого Предписания, суд установил, что возлагаемые административным органом на Общество требования являются законными, обоснованными, доступными и исполнимыми, что подтверждает законность оспариваемого Предписания в этой части.

Доводы заявителя, положенные в основу рассматриваемого заявления, судом отклоняются, как основанные на неверном толковании норм права и не могут являться основанием для признания оспариваемого предписания недействительным.

Следует отметить, что административным органом представлены достаточные и допустимые доказательства нарушения заявителем жилищного законодательства, нарушение которых повлекло ущемление и нарушение жилищных прав собственников и пользователей помещений многоквартирных домов.

При изложенных обстоятельствах, суд считает, что в рассматриваемом случае отсутствует совокупность критериев для признания ненормативных правовых актов недействительными, действий незаконными, поскольку п.п.2,3,4,5,6,7 обжалуемого предписания, права и законные интересы Общества не нарушают, каких-либо дополнительных обязанностей не предусмотренных действующим законодательством на заявителя не возлагают.

В соответствии с ч.3 ст.201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Что касается п.п.1 и 8 оспариваемого предписания, то они подлежат признанию судом недействительными и возлагающими на заявителя дополнительные обязанности по содержанию многоквартирного дома №6 по ул. Институтская г. Мытищи, что нарушает права и законные интересы Общества, вследствие чего п.п.1 и 8 предписания №08ОГ/07-1666-22-7-2017 подлежат отмене.

В соответствии с частью 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Поскольку оспариваемое Предписание состоит из 8 пунктов, и только два из которых признаются судом недействительными, то расходы по уплате госпошлины на заинтересованное лицо, как на лицо, в пользу которого принят судебный акт, не распространяются.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 176, 200-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд, -

р е ш и л:

Заявленные требования удовлетворить частично.

Признать недействительным и отменить предписание Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» от 28.06.2017 №08ОГ/07-1666-22-7-2017 в части пунктов 1, 8.

В остальной части заявленных требований отказать.

В соответствии с частью 1 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

Судья

Е.В. Васильева